



Transatlantic Christian Council
Building Bridges between Europe and America

Nieuwsbrief 10, augustus 2018

Transatlantic Christian Council

Welkom bij deze Nieuwsbrief, opgebouwd uit tweets, foto's, korte berichten en een uitgebreid verslag over de TCC inbreng tijdens een consultatie van de 'Onafhankelijke Expert voor Seksuele Oriëntatie en Gender Identiteit' tijdens een zitting van de Mensenrechtenraad in Geneve. We nemen u graag opnieuw mee naar het boeiende werk van TCC.

Project begonnen:

We beginnen echter graag met het voorstellen van onze nieuwe collega's: **Peter Smith** en **Mario Fantini**. Door bemoedigende giften uit NL en de VS hebben we het aangedurfd om een hieronder omschreven \$2 miljoen kostend 3-jarig project alvast te beginnen en mensen daarvoor in te huren. Ondergrond en inzet is het Project 2018-2020 'Sustaining Freedom, Preserving Justice', vrij vertaald in NL: 'Voor behouden van vrijheid en behoeden van gerechtigheid'.

Bijdrage oplossing van welk probleem:

Met dit project willen we bijdragen het tij te keren van een seculiere vloedgolf die met bedreigend geweld Europa en Amerika binnen spoelt. Die vrijheid vervangt voor het opleggen van een rigide 'rechten' ideologie. Die de samenleving opdeelt in groepsidentiteiten zoals naar ras, etniciteit, gender, met een radicale individuele autonomie op het gebied van

seksualiteit. Die inbreekt in leven, gezin, scholen, kerken en andere sociale verbanden en deze aan zich wil onderwerpen. Die internationaal een utopische visie uitrolt van wereldvrede, gebaseerd op internationaal recht, afgedwongen door internationale organisaties. Die deze destructieve 'rechten' ideologie globaal probeert op te leggen en tot richtlijn te maken.

Aanpak:

Dit moet tegengegaan worden. Met ons Project 2018-2020 '**Voor Gerechtigheid en Duurzame Vrijheid**' willen we een christelijk geluid op onze globe een stem geven. In nauwkeurige coördinatie van al onze activiteiten willen we dit op 3 manieren vormgeven: 1) een maandelijks publicatie voor leidende Europese en Amerikaanse denkers en schrijvers; 2) actief gebruik maken van onze raadgevende status bij de VN, OVSE en EU; 3) het organiseren van een jaarlijkse Trans-Atlantische conferentie voor christelijke leiders met focus op het verband tussen het christelijk geloof en het behoud van de christelijke grondslagen van de westerse beschaving.

Blader snel verder in de Nieuwsbrief!

Steunen? Als u het werk van TCC wilt steunen kunt u een gift overmaken op NL29 RABO 0135 9749 09 ten name van Stichting Transatlantic Christian Council. Nog makkelijker is om te doneren via de website, [klik hier](#). - ANBI -

Korte biografie Peter Smith

Peter Smith



Chief Administrative Officer to the UN For Transatlantic Christian Council

Peter Smith werd geboren in Hobart Tasmania, Australië. Hij groeide op op een grote boerderij en was de eerste in zijn familie die een universitair diploma behaalde en in 1973 als Bachelor of Engineering. Hij werkte zestien jaar in de industrie en bij de overheid, als professionele ingenieur, in het hogere en middenkader.

Peter werd bekeerd de eerste keer dat hij het Evangelie hoorde op 28 november 1980 op een BBQ in Melbourne, Australië. Hij voelde een roeping om theologie fulltime te studeren in Glasgow, Schotland in 1986 en bracht twee jaar door bij het Bible Training Institute. Op dit college raakte hij voor het eerst betrokken bij de pro-life groep de Society for the Protection of Unborn Children (SPUC).

In 1994 begon hij voltijds te werken voor SPUC en heeft sinds januari 1995 VN-vergaderingen bijgewoond in New York en de rest van de wereld. Dit werk omvatte een leidende rol met de coalitie van Pro / Life, Pro / Family NGO's uit de hele wereld. Zij pleitten voor zaken als pro-leven, pro-familie, ouderlijke rechten, religieuze overtuiging en nationale soevereiniteit. Hij schrijft momenteel een boek over zijn eerste tien jaar werk bij de VN. In totaal heeft hij meer dan 140 bijeenkomsten bijgewoond en veel diplomaten leren kennen uit landen over de hele wereld. Hij is een expert-netwerker en kan goed overweg met mensen uit alle delen van de wereld. Sinds 1996 vertegenwoordigt hij ook de International Right to Life Federation bij de VN.

Hij heeft veel artikelen geschreven over pro-life-kwesties in het Verenigd Koninkrijk en in het buitenland. Ook heeft hij op vele pro-life conferenties en trainingen gesproken en in veel kerken in het Verenigd Koninkrijk, Nederland, de VS, Polen, Sri Lanka, Nigeria, Kenia, Trinidad en Australië gepreekt. Hij was ook actief in het Brexit-proces en hield een toespraak op een christelijke conferentie over waarom het VK de EU zou moeten verlaten.

Zijn familie was altijd actief in hun gemeenschap, zijn vader, oom en grootvader waren alle lokale adviseurs op Bruny Island, Tasmanië waar ze woonden.

Sinds november 2017 is hij werkzaam als consultant voor TCC die hij vertegenwoordigt bij de VN in New York. Hij heeft vier vergaderingen bijgewoond in 2018 en plant nog twee bezoeken aan New York later in het jaar.

Hij is getrouwd en heeft drie volwassen kinderen en drie kleinkinderen en woont in Prestwick, Schotland, Verenigd Koninkrijk.

Hij heeft een youtube-kanaal: Peter Smith - Pro Life Ministries

https://www.youtube.com/results?search_query=peter+smith+pro+life+ministries

Blog: Peter Smith Pro-Life Ministries

<http://petersmithpro-lifeministries.blogspot.com>

Volg hem op twitter: @PeterCamSmith

De biografie van **Mario Fantini** heeft ons nog niet bereikt op dag van uitzending van de nieuwsbrief.

31 mei: Groenkring SGP en 1 juni: Bijeenkomst SGP-Ondernemersplatform – Parlement Den Haag

*“Het wapperen der nationale vlag is een verheugend zinnebeeld van de onafhankelijkheid des lands.”
Groen van Prinsterer, Het Nederlandsche zendelinggenootschap (1848)*

Met bovenstaand citaat van Groen en onderstaande prikkelende vraagstelling werd op 31 mei, 19.30 uur in de Tweede Kamer (Dreeskamer), het thema voor deze SGP-avond, ter blijvende studie en nagedachtenis van staatsman Groen (ook van belang voor TCC), aangekondigd: Symboolpolitiek

“Politiek leeft bij gratie van het woord en christelijke politiek leeft bij gratie van het Woord. Tegelijk lijken symbolen op veel burgers minstens zo sterk te werken als woorden. Het voorstel bijvoorbeeld om de nationale driekleur in het parlement te laten wapperen, geeft sommigen een diep gevoel van verbondenheid, terwijl het op anderen werkt als een rode lap op een stier. Hoe moeten christenen eigenlijk omgaan met nationale symbolen? Kunnen we er gezond gebruik van maken of dienen we ons verre te houden van elke zweem van nationalisme? Welke symbolen zouden christenen op het lijf geschreven moeten staan? Om het kruis kunnen we in ieder geval niet heen. Het vormt immers het centrum van de christelijke boodschap en het heeft zijn sporen diep in de geschiedenis van Europa getrokken. Welke plaats dient het kruis in te nemen in de boodschap van christenen in de hedendaagse politiek? Welk licht werpt het kruis bijvoorbeeld op debatten over ‘voltooid leven’?”

Deze avond heeft prof. dr. A. van de Beek voor ons een inleiding houden. Hij is emeritus hoogleraar symboliek aan de Vrije Universiteit in Amsterdam en is ook werkzaam aan de universiteit van Stellenbosch in Zuid-Afrika.

Foto 2: Op 1 juni was Henk Jan van Schothorst uitgenodigd om deel te nemen aan een boeiende bijeenkomst van het Ondernemers platform van SGP. Minister Wiebes van Economische Zaken hield daar een boeiend betoog, alsook Chris Stoffer, Tweede Kamer lid van de SGP.



Mei en juni: Twee stagiaires van het Driestar College bij TCC

Rond de mei vakantie heeft TCC het genoeg gehad om twee stagiaires van het Driestar College te herbergen. Zij hebben heel nuttig werk verricht voor TCC, zoals het vertalen van diverse documenten in het Engels. Ook hebben zij goed werk verricht bij het bezoek van de Amerikaanse ambassadeur Hoekstra aan het Driestar College en Gouda op 7 mei. Op 6 juni deden de leerlingen verslag op een ondernemersavond van het Driestar College op het Business2School event.

(https://nl.usembassy.gov/ambassador-hoekstra-visits-gouda-and-oudewater/?_ga=2.63648047.14711043874.1533663037-260815345.1533111349)



9 juni: Interview met Todd Huizinga over Transatlantische Betrekkingen in Reformatorisch Dagblad

Intro redactie: 'De liefde tussen Amerika en Europa lijkt bekoeld. Zeker nu Washington het atoomakkoord met Iran heeft opgezegd. Of is dit slechts een bescheiden ruzie in een verder goed functionerend huwelijk? Todd Huizinga: "We zijn nog steeds de belangrijkste bondgenoten in de wereld".'

Voor de PDF versie, [klik hier](#).

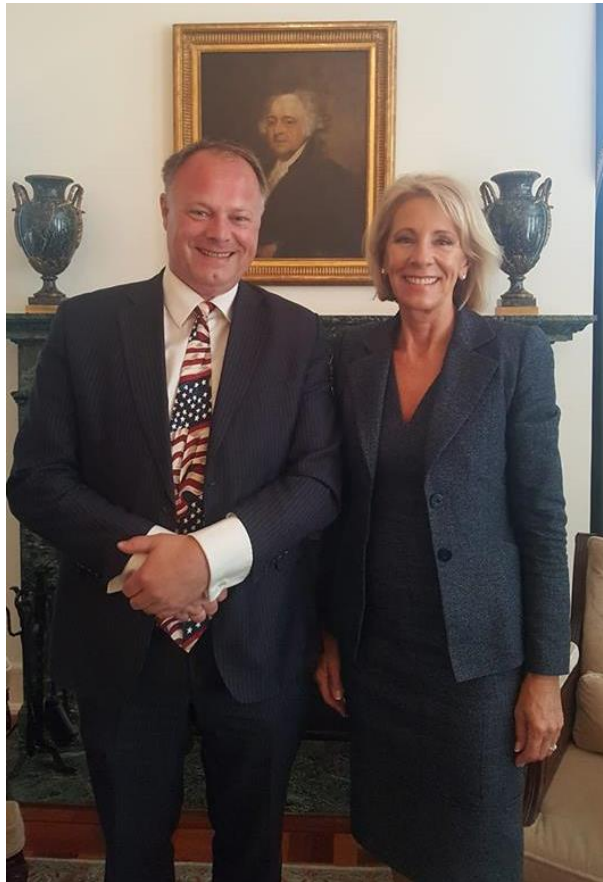


11 juni: Meeting met VS Minister van Onderwijs Betsy DeVos op residentie Ambassadeur Hoekstra

[Henk Jan van Schothorst, 11 juni · Twitter](#)

Had a great meeting with inspiring US Secretary of Education @BetsyDeVosED on Dutch educational system, it's various school choice options, the importance of well working parent

associations and freedom of education, with @DickDeVos and @usambnl at his residence.
@usembthehague <https://t.co/lZl7o5i6Ro>
(<https://nl.usembassy.gov/u-s-secretary-of-education-betsy-devos-visits-the-netherlands/#.WyLTzyq97Fw.twitter>)



11 juni: Business Network borrel Bodegraven met Gert Jan Segers – Lijsttrekker ChristenUnie – voor World Servants

In het kader van een fondswervingsavond van vijf jongeren voor het gaan helpen bouwen en renoveren van een cacao centrum in Ecuador kwam Gert Jan Segers iets vertellen over politiek, business en vrijwilligerswerk. In Bodegraven nog al liefst, een thuiswedstrijd. Het was, als altijd met Gert Jan, een mooie en enthousiasmerende avond!



18 juni – 6 juli: VN – Mensenrechtenraad, 38ste Sessie, Geneve – Verdiepende Bijdrage

[HenkJanvanSchothorst @tccouncilorg](mailto:HenkJanvanSchothorst@tccouncil.org)

Mijn belangrijkste bijdrage tijdens de 38e zitting van de VN-Mensenrechtenraad (Genève, 18 juni-6 juli 2018): [http://www.tccouncil.org/news-events/news/2018/open-consultatie-over-wettelijke-erkenning-van-gender-identiteit-gen%C3%A8ve-26 ...](http://www.tccouncil.org/news-events/news/2018/open-consultatie-over-wettelijke-erkenning-van-gender-identiteit-gen%C3%A8ve-26...) Als input voor het rapport van de VN Expert Seksuele Oriëntatie en Gender Identiteit voor de Algemene Vergadering van de VN in New York oktober'18



Verslag en bijdrage (vertaald in het Nederlands):

Bodegraven, 20 juni 2018

Verslag van bijeenkomst en presentatie Transatlantic Christian Council aan open Consultatie van de Onafhankelijke Expert op 19 juni in de VN Mensenrechtenraad in Geneve

18 juni

Op dag 1 van de 38e zitting van de Mensenrechtenraad, die duurt van 18 juni - 6 juli, direct na de opening van de sessie met enkele hoogwaardigheidsbekleders als de Britse minister van Buitenlandse Zaken Boris Johnson, stond de nieuw aangestelde onafhankelijke expert inzake seksuele oriëntatie en gender Identiteit Victor Madrigal-Borloz stond op de agenda. (<https://www.ohchr.org/EN/Issues/SexualOrientationGender/Pages/Index.aspx>).

Alsof dit onderwerp de nummer 1 prioriteit is van een 3 weken durende Human Rights Council-sessie, kreeg hij het woord om zijn rapport toe te lichten (<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/132/12/PDF/G1813212.pdf?OpenElement>) en om respons van lidstaten, multilaterale instanties en een lijst met 64 ngo's (bijgevoegd) te verkrijgen. Alleen staten die positief stonden tegenover het Sogi-mandaat reageerden op hem en stelden vragen over hoe ze het best kunnen helpen bij de implementatie van het Sogi-mandaat in hun beleid.

De staten die tegen de Sogi-mandaathouder stemden, waren grotendeels afwezig of reageerden alleen op de 'speciale rapporteur voor de vrijheid van vreedzame vergadering en van verenigingen', die samen met de SOGI-expert op de agenda stond. Zoals te zien is op de bijgevoegde lijst was de overgrote meerderheid van de ngo's voorstander van het Sogi-mandaat.

19 juni

Bij geval had ik gezien op de webpagina van de IE SOGI dat er de volgende dag, 19 juni een aparte bijeenkomst was:

(<https://www.ohchr.org/EN/Issues/SexualOrientationGender/Pages/LegalRecognition.aspx>):

'Open consultation on legal recognition of gender Identity and Destigmatization through Depathologization'. Als doelstellingen van dit overleg wilde de expert:

- van gedachten te wisselen over wettelijke erkenning van genderidentiteit en destigmatisering in verband met depathologisatie (voor degenen die niet wisten wat dat betekent: het proces van het komen tot beschouwing van een voorheen medische aandoening als een gezondheids- of gedragstoestand);
- Benoeming van mogelijke goede praktijken en hiaten op internationaal, regionaal en nationaal niveau over de twee onderwerpen van de raadpleging;
- Het bieden van een platform van dialoog tussen deelnemers voor uitwisseling van ervaringen, kennis en geleerde lessen.

De verkregen informatie kan worden gebruikt voor het rapport van het IE aan de Algemene Vergadering, dat in oktober 2018 in New York zal worden gepresenteerd.

De Independent Expert was er duidelijk over dat hij de 6 fundamentele voor het mandaat vasthield, zoals gepresenteerd en uitgelegd tijdens de eerdere consultatie op 24 en 25 januari in 2017 door zijn voorganger Vitit Muntarbhorn (afgetreden omwille van gezondheidsredenen). De eerste twee fundamentele (criminalisering van same-sex-relaties en effectieve anti-discriminatiemaatregelen) werden uitgewerkt in het rapport van de eerste mandaathouder in 2017, de derde en vierde (genderidentiteit en depathologisatie) zullen centraal staan in het komende rapport van oktober. Op mijn twintig fundamentele mondelinge en duidelijk gestelde vragen over de onderbouwing van het mandaat tijdens de consultatie op 25 januari 2017 heb ik nooit echt antwoord gekregen. Daarom koos ik ervoor om niet ngo nummer 65 te zijn in de plenaire sessie, met slechts 2 minuten spreektijd in een lange rij, maar om deze raadpleging bij te wonen en die 20 fundamentele vragen opnieuw op te voeren, opnieuw in een speech van 5 minuten. Vooral ook omdat de onderwerpen, waar een aantal van mijn vragen betrekking op hadden, dezelfde waren gebleven.

Toen ik 's ochtends op 19 juni aankwam in het hoofdgebouw van de VN-vergadering, zag ik dat de vergadering niet aangekondigd was op de vergader-schermen. Het was ook niet rond de plenaire zaal XX, maar via een lange gang in een ander gebouw in kamer XI. Ondanks deze niet over-duidelijke aankondiging (ik zag het toevallig op de IE SOGI-webpagina) was de zaal met lange rijen tafels met microfoons helemaal vol met, geschat op grond van getelde stoelen, ongeveer 20 vertegenwoordigers van pro - sogi-lidstaten en meer dan 100 voornamelijk LGBTIQ-mensen of vertegenwoordigers van hun organisaties. De vergadering was van 10:00 – 13:00 uur. Zoals ik destijds ook deed bij Vitit Muntarbhorn ging ik voor de vergadering naar de nieuwe IE SOGI Victor Madrigal-Borloz, gaf hem de hand en zei dat mijn bijdrage niet zijn mening zou weergeven, maar dat het over zaken ging en dat het niet tegen hem of iemand anders gericht zou zijn. 'Dat is waarom wij hier zijn', antwoordde hij terecht en ik was het er volledig mee eens.

Mijn Bijdrage:



Transatlantic Christian Council
Building Bridges between Europe and America

Bijdrage Transatlantic Christian Council aan

Open consultatie over wettelijke erkenning van Gender Identiteit en Destigmatisering door Depathologisatie

Mandaat: onafhankelijke expert over seksuele oriëntatie en genderidentiteit

Genève, 19 juni 2018 - 10:00 tot 13:00 uur, Palais des Nations, zaal XI

Geachte onafhankelijke expert op SOGI, geachte heer V(ictor) Madrigal-Borloz,

Namens en als directeur van de Transatlantic Christian Council, een organisatie met een speciale consultatieve status bij de Verenigde Naties, wil ik u bedanken voor het bieden van de gelegenheid om van gedachten te wisselen en enkele vragen te stellen. We doen dit op een vriendelijke manier, maar we zijn op zoek naar duidelijkheid. De achtergrond is dat we ons zorgen maken.

Het is geen geheim dat uw mandaat vanaf het begin zeer controversieel was. Een meerderheid van de lidstaten van de VN heeft niet voor uw mandaat gestemd. [Geneva HRC-juni 2016: voor 23, tegen 18, onthoudingen 6; AVVN van New York eind 2016: voor: 84, tegen: 77, onthoudingen: 16]. Dit komt door conflicterende wereldbeelden en religieuze principes. Voor onze Raad lijkt het erop dat de promotors van dit mandaat een gemeenschap van verdeelde naties creëren in plaats van de Verenigde Naties. [V(raag) 1] Hoe ervaart u deze realiteit en hoe gaat u de tegengestelde opvattingen in verband met uw mandaat aanpakken?

Uw aanbeveling 81 (d) (in rapport A/ HRC/ 38/43) luidt: "Open de dialoog met opinieleiders, inclusief religieuze leiders, om een aanpak te bevorderen die seksuele en genderdiversiteit respecteert, en deze dialoog integreren in het educatieve en socialisatieproces voor empathie vanaf jonge leeftijd; '.

Het lijkt erop dat u van plan bent om tegengestelde wereldbeelden met elkaar te verzoenen. [V 2] Probeert u volledig inclusieve interpretaties van religie en andere overtuigingen te vinden en te verspreiden, met ruimte voor genderdiversiteit? [V 3] Zegt u eigenlijk niet dat u religies wilt overtuigen of uitleggen hoe ze hun eigen overtuigingen moeten interpreteren? [V 4] Zult u religieuze, politieke en gemeenschapsleiders respecteren als hun standpunten tegengesteld zijn aan of verschillen van uw opvattingen over LGBT-kwesties? [V 5] Of gaat u ervan uit dat uw mening de hunne moet vervangen?

En [V 6] wat wordt er bedoeld met 'LGBTI-mensen in staat stellen volledig te associëren met het gezinsleven' zoals uw voorganger het noemde? (Hij liet deze vraag onbeantwoord, ik bracht hem naar voren tijdens de ngo-consultatie-vergadering in Genève op 25 januari 2017). [V 7] Is dit nog steeds een doel? [V 8] En zo ja, verwijst dit dan naar het homohuwelijk of de adoptie van kinderen door paren van gelijk geslacht en de wettelijke erkenning daarvan? Dat lijkt om het geval te zijn omdat u op een positieve manier schrijft in uw rapport over 'huwelijk tussen gelijkgeslachtelijken' en 'diverse (soorten) families' (par 4, 35 en 62) en 'adoptie van kinderen door personen van hetzelfde geslacht'

(par 14 in Argentinië). [V 9] Zult u het feit respecteren dat de meeste naties beweren dat het huwelijk tussen een man en een vrouw is? [V 10] Ziet u het als uw taak en binnen de grenzen van uw mandaat om dergelijke wetten aan te passen?

Volgens de consensusdocumenten van de VN zijn het de natuurlijke ouders die verantwoordelijk zijn voor de opvoeding van hun kinderen volgens hun eigen overtuigingen, niet die van de VN. In het licht van de VN-conventie van de Rechten van het Kind, waarin staat dat kinderen het recht hebben om te weten wie hun ouders zijn en door hen verzorgd te worden. [Q 11] Heeft u de rechten van het kind in deze zaken overwogen? [Q 12] Kent u het overvloedige onderzoek waaruit blijkt dat kinderen het beste presteren wanneer zij door zowel hun moeder als hun vader worden opgevoed? [Q 13] Klopt dat, of zijn de verlangens of vermeende rechten van volwassenen belangrijker dan dit basisrecht van het kind?

In uw aanbevelingen (par. 97) wordt onderwijs meerdere malen genoemd als een gereedschap of instrument. Zoals 'het ontwerpen en uitvoeren van publieke campagnes, inclusief seksuele voorlichting en het formuleren van onderwijsbeleid om schadelijke sociale en culturele vooringenomenheid, misvattingen en vooroordelen aan te pakken'. Samen met uw eerste aanbeveling (par. 89), waarin u stelt dat 'staten een combinatie van wetten, beleid en andere maatregelen moeten nemen die zijn toegesneden op een specifieke context', leidt dit tot een vraag over uw mening en standpunt ten aanzien van de gelijke status van fundamentele vrijheden.

Er zijn veel op geloof gebaseerde scholen, ziekenhuizen en andere religieuze verenigingen en organisaties over de hele wereld. [V 14] Gaat u dergelijke fundamentele vrijheden respecteren, zoals de vrijheid van godsdienst, vereniging en onderwijs binnen deze instellingen?

[V 15] Is het uw bedoeling om te bevorderen dat staten en scholen transgenders of gender-vloeiende mensen (dus diegenen met zogezegd een wisselend geslacht, net naar hoe men zich op bepaald moment voelt) moeten toestaan om de toiletten, kleedkamers en douches van het andere geslacht te gebruiken? Dergelijk beleid wordt in een aantal westerse landen beproefd, maar zal hopelijk snel gekeerd worden, vooral vanwege de onveiligheid, onzekerheid en het ongemak dat ze veroorzaken. De meerderheid van de mensen in de wereld vindt dergelijk beleid onaanvaardbaar, zeker ook omdat vrouwen en meisjes hierdoor een groter risico lopen op misbruik.

Voor onze Raad (Council-TCC) en voor veel staten en veel mensen roept uw mandaat meer bezorgdheid en vragen op dan dat het antwoorden geeft en oplossingen biedt.

Een paar laatste vragen.

[V 16] Gaat u de soevereiniteit van staten respecteren? [V 17] Hoe bent u van plan om staten aansprakelijk te stellen voor discriminatie wanneer er geen internationale overeenkomst bestaat over de wettelijke definitie van SOGI- of SOGI-discriminatie? [V 18] Beschouwt u de vrijheid van godsdienst als ondergeschikt aan antidiscriminatie? Dit zijn allemaal vragen van cruciaal belang.

Geachte expert, we kijken uit naar uw antwoorden.

Henk Jan van Schothorst

Uitvoerend directeur, Europees bureau
Trans-Atlantische Christelijke Raad
Krooslaan 11, 2411 ZP Bodegraven, Nederland
+31 6 558 38 607, info@tccouncil.org, www.tccouncil.org

Bijlage:

Wetenschappelijk (en ander) Bewijs van zegeningen van en steun voor het natuurlijke
Gezinsleven (2-pager), zoals u in uw reactie op deze speech hebt gevraagd



Anders dan de consultatie van januari 2017, waar we (alleen) de goede oude Ruben Navarro aan onze kant hadden - ik citeer een paragraaf uit zijn verslag over die bijeenkomst als annex - was ik nu de enige met een (sterk) afwijkende stem. Na verschillende staten behoorde TCC tot de eerste 10 sprekers uit de zaal. Net als in 2017 kon je opnieuw een speld horen vallen toen ik mijn bijdrage presenteerde. In tegenstelling tot zijn werkwijze, waar de IE na een aantal bijdragen reageerde met een kort bedankje en respons, besloot hij direct op mijn bijdrage te reageren, ook ongeveer 5 minuten lang. Helaas is de vergadering niet op video opgenomen. Daarom kan ik alleen enkele dingen delen van zijn reactie vanuit mijn korte aantekeningen en herinnering aan gisteren.

Zijn reactie was behoorlijk fel.

* Eerst zei hij dat een meerderheid van VN-lidstaten heeft ingestemd met het opzetten van de IE SOGI en dat ik mijn onderzoek beter had moeten doen. [Maar ik had gelijk: 84 staten vóór, 77 tegen en 16 onthoudingen in december 2016 in New York waar ik aanwezig was: een meerderheid van de lidstaten stemde niet voor dit zeer controversiële mandaat].

* Toen zei hij dat hij was aangesteld als IE SOGI en dat we niet naar dergelijke discussies in het verleden moeten kijken, maar vooruit moeten kijken naar de uitvoering van het mandaat.

* Vervolgens gaf hij commentaar op enkele woorden die hij had opgemerkt in mijn bijdrage, zoals mishandeling, opdringerigheid, controversiële seksuele levensstijlen en identiteiten, strijd over gezamenlijk gebruik van (trans)gender-fluide personen van wc, kleedkamer en douche, druk, dwang. Hij nodigde me 'vriendelijk' uit om deze woorden te veranderen omdat zo'n harde bewoording intimiderend zou zijn voor de mensen in deze zaal en elders. Hij voelde mijn presentatie als agressief met deze formuleringen.

* Hij vroeg ook om hem wetenschappelijk bewijsmateriaal te sturen (ten laatste deze komende vrijdag 22 (of zaterdag 23) juni), die mijn beweerde feiten ondersteunt, zoals:

- dat het huwelijk tussen een man en een vrouw het best is en wordt onderhouden door de meeste naties;
- overvloedig onderzoek toont aan dat kinderen het beste opgroeien wanneer ze opgevoed worden door zowel hun moeder als vader;
- dat een meerderheid van de wereldbevolking vindt dat dergelijk beleid (zoals het toestaan van transgenders en gender-vloeibare mensen om de toiletten, kleedkamers en douches van het andere geslacht te gebruiken) onaanvaardbaar is; ook moest ik aantonen dat het een feit is dat het met name vrouwen en meisjes hierdoor een groter risico lopen op misbruik.

* Hij zei ook dat hij alleen 'de dialoog zou voortzetten binnen de grenzen van het mandaat' (zoals hij het ziet), en dat hij daarom de uitzondering heeft gemaakt om direct en uitgebreid op mij te reageren om dit heel duidelijk te maken.

Na deze soort van berisping volgde ik de bijeenkomst en luisterde naar de andere bijdragen. Aan het eind ging ik rechtstreeks naar het IE om enkele dingen helderder te krijgen en ik drukte mijn oprechte wens uit om met hem samen te werken, hoewel met verschillende opvattingen, op een wederzijds respectvolle en vriendelijke persoonlijke basis. Dat was echt het geval tussen z'n voorganger Vitit en mij. Dit resulteerde opnieuw in een vrij lang gesprek, waarbij ik me bereid verklaarde om naar bewoordingen in mijn bijdrage te kijken. Verder vroeg hij herhaaldelijk of, en zo ja waarom, ik iets had tegen de betrokken personen. Ik zei:

Niets, ze zijn allemaal van dezelfde waarde, allemaal geschapen naar het beeld van God, en dat ik ze allemaal liefheb. Wat dan het probleem was. Ik zei dat ik niet zou voorkomen dat mensen een verschillende levensstijl zouden leiden, maar dat ook mensen met daarvan verschillende opvattingen het recht moeten hebben om bijvoorbeeld hun kinderen naar hun eigen opvattingen in vrijheid onderwijs te mogen geven. Ook op scholen, en dat de vrijheid van onderwijs en godsdienst als grondrecht gelijkelijk moet worden gerespecteerd. Ik zei dat veel mensen, als christenen, wat ik ook ben (of probeer te zijn), in de waarheid (van Hogerhand) van de Bijbel geloven. In het licht daarvan vroeg hij mijn mening over verschillende soorten relaties, of ik echt geloofde dat ze niet goed of acceptabel waren. Toen antwoordde ik: 'Ik ben niet God', hiermee bedoelend dat ik geloof dat wat God ons in de Bijbel heeft geopenbaard, de onweerlegbare en echte waarheid is, ook over relaties. - Toen deed hij een stap achteruit en hij zei heel beslist: 'Dit is de grens van ons gesprek.' Ik vroeg waarom, of het niet mogelijk was om verschil van opvatting en personen te scheiden en vroeg of hij bereid was om een foto met mij en hem te hebben. Nee, zei hij, dat kon de indruk wekken dat we een gemeenschappelijke basis hadden en dat was niet het geval. Ik zei: Vitit vond het prima om dit te doen. Hij antwoordde: ik ben geen Vitit. Een losse handdruk was een laatste ding dat hij niet kon weigeren.

Enkele conclusies zonder volledig te zijn:

- De nieuwe IE SOGI lijkt meer 'radicaal' (als ik het zo mag zeggen) dan de vorige
- Jullie zijn van harte welkom om uiterlijk op vrijdag 22 juni wetenschappelijk bewijsmateriaal te sturen over de hierboven genoemde zaken
- We kunnen als organisaties/ personen overwegen om uiterlijk vrijdag een gemeenschappelijke brief aan de nieuwe IE te ondertekenen.
- Ik heb hem beloofd mijn bijdrage en enkele ondersteunende documenten rond vrijdag te verzenden

Er kan ongetwijfeld meer worden gezegd over deze bijeenkomst, maar ik laat het op dit moment even hierbij. Suggesties, ideeën en reactie welkom. Ik heb de reactie van de VS op de SOGI-expert vanaf maandag vastgelegd, die volgens mij misschien krachtiger kon (maar beter dan alle Europeanen samen), maar wat een van de laatste interventies van de VS zou kunnen zijn voordat de VS zich een dag later terugtrok uit de VN-Mensenrechtenraad, een stap die ik heel goed kan begrijpen en die ik zeer respecteer!

Met vriendelijke groet, H.J. van Schothorst

Annex: 1 paragraaf uit een rapport van de eerste consultatie meeting op 25 januari 2017:

Transatlantic Christian Council (TCC) sprak vanuit een pro-gezinsperspectief over een aantal kwesties, waaronder de onwettigheid van het sogi-mandaat, de mogelijke oplegging van acceptatie door landen van een huwelijk tussen personen van hetzelfde geslacht, burgerlijke partnerschappen, adoptie, vrije toegang transgenders tot dames en heren wc's, kleedkamers en douches, religieuze vrijheid, vrijheid van vereniging binnen het geloof op basis van organisaties, het recht van kinderen op een moeder en een vader, en het recht van ouders om hun kinderen op te voeden volgens hun overtuigingen en waarden. Veel van deze kwesties overlappen de bijdrage van ADF (Alliance Defending Freedom) International en tegen de tijd dat ADF International moest spreken, waren de interventies beperkt tot twee minuten, dus hoewel we onze schriftelijke interventie hebben ingekort, was de mondelinge presentatie vooral gericht op het gevaar van "hate speech" -wetten en de bedreigingen voor de vrijheid van geweten van oprechte en goedbedoelende mensen van het geloof als resultaat van te ver reikende anti-discriminatie wetgevende kaders. De Onafhankelijke Expert reageerde op de TCC door zich te distantiëren van het gezegde over het homohuwelijk en de adoptie, en weigerde duidelijk te zeggen of hij deze zaken al dan niet als fundamentele mensenrechten beschouwde krachtens de verdragen, maar impliceerde dat ze niet zijn onmiddellijke prioriteiten vormden op dit moment. Hij heeft echter niet gereageerd op de andere vragen van de TCC, noch op de aanvullende vragen van ADF International.

28 juni: Faith & Freedom Summit in Brussels attended

http://www.acreurope.eu/event/faith_and_freedom_summit



4 juli: Viering Independence Day op Ambassade VS, Den Haag

<https://nl.usembassy.gov/embassy-celebrates-the-american-road-trip-on-independence-day/>



23 juli: Lezing over werk TCC voor ECPYouth in Wroclaw, Polen

Lecture "Lobbying for Human Dignity at an International Level" by Mr Henk Jan van Schothorst, Transatlantic Christian Council. [Klik hier](#) voor het programma.



26 juli:

Todd Huizinga in "Kresta in the Afternoon", radio interview with Ave Maria Radio, based in Detroit

The interview was broadcast on the program "Kresta in the Afternoon," hosted by Al Kresta, who is a broadcaster, journalist, author and President and CEO of Ave Maria Radio.

Here's some info on Kresta in the Afternoon, from Ave Maria Radio's website:

"Heard on more than 350 stations and Sirius Satellite, Kresta in the Afternoon looks at all areas of life through the lens of Scripture and the teaching of the Catholic Church and takes on all comers. Over the years, Al has engaged in vigorous discussions or debates with nationally known figures from politics, the arts, the Church, academia and business such as Mother Angelica, Jesse Jackson, John

McCain, Gloria Steinem, Cuba Gooding Jr., Scott Hahn, Rick Santorum, Judge Robert Bork, Jerry Falwell, Pat Buchanan, Mrs. Anwar Sadat, Martin Luther King III, Jack Kevorkian, John Cardinal O'Connor, Chuck Colson, Archbishop Charles Chaput, George McGovern, C. Everett Koop, Francis Cardinal George, Dennis Quaid, George Will, Tim Russert, Newt Gingrich, Mike Huckabee, Garrison Keillor, Dion DiMucci, Colin Raye and many more."

To replay the interview, klik the link below:

<https://avemariaradio.net/audio-archive/kresta-afternoon-july-26-2018-hour-2/>

3 augustus: Lezing (namens VOE-SGP) op regionale Balkan leaderships meeting, Fuzine, Kroatie

HenkJanvanSchothorst @tccouncilorg Twitter

Just back from lecture at Forum on Transformative Leadership in Fuzine, Croatia. Title: Political Advocacy at International Organizations from a Christian Perspective.



4 augustus: Radio 1 Interview over Trump: 'Het gaat mij meer om beleid dan om personen.'

Henk Jan van Schothorst

Hier terug te luisteren: <https://www.nporadio1.nl/.../467304-de-zes-ogen-van-de-fries-...>



AUD-20180806-WA0
006.m4a

Hier een 2.5 minuut fragment over Hoekstra:



Colofon**Transatlantic Christian Council**

Krooslaan 11
2411 ZP, Bodegraven
Tel: 06 558 38 607
Email: info@tccouncil.org
RSIN Fiscaal nummer: 8524 33 979
Kamer van Koophandel: 57090181

Bank rekening nummer:
IBAN: NL29 RABO 0135 9749 09
BIC: RABONL2U
Rabobank Rijn en Veenstroom
Postbus: 2035
Postcode: 3440 DA
Locatie: Woerden, Nederland
Website: www.tccouncil.org

Bestuur:

Voorzitter: Drs. Henk Jan van Schothorst,
coördinator activiteiten TCC, voormalig
beleidsmedewerker Europees Parlement
Secretaris: drs. Jan Schippers, directeur
Wetenschappelijk Instituut SGP, voormalig
beleidsmedewerker Europees Parlement
Penningmeester: Drs. Johannes Luiten, docent
algemene en bedrijfseconomie, management
en organisatie, Driestarcollege
TCC America: Todd Huizinga M.A., voormalig
Amerikaans diplomaat, medeoprichter TCC
Raad van Advies: In oprichting

